

## EL MODELO DE ORGANIZACIÓN ESPACIO-ECONÓMICA DE UNA REGIÓN RURAL: EXTREMADURA

POR

JULIÁN MORA ALISEDA

### *Introducción*

Parece obvio que cualquier tipo de estudio que pretenda abordar alguna de las cuestiones relativas a los aspectos socio-económicos de la región extremeña no puede perder de vista el carácter agrario de la misma, como lo corrobora el hecho de que casi una tercera parte de la población activa pertenezca a este sector.<sup>1</sup> Esta circunstancia ha condicionado sobremanera el enfoque escogido en el momento de proceder a analizar la estructura geoeconómica de la citada comunidad autónoma, con el objeto de establecer una aproximación al modelo actual de aprovechamiento del territorio.<sup>2</sup>

Julián Mora Aliseda. Departamento de Geografía y Ordenación del Territorio. Universidad de Extremadura.

---

<sup>1</sup> Un primer avance de este trabajo fue presentado como ponencia al «II Congreso Internacional de Ordenación del Territorio», celebrado en Valencia en julio de 1991 (Mora Aliseda, 1991a).

<sup>2</sup> Queda claro entonces que con este artículo sólo se persigue desentrañar los diferentes tipos de subestructuras o submodelos que conviven hoy en la región extremeña, por lo que no vamos a entrar en consideraciones sobre cuál debería ser la utilización idónea, desde la óptica económica, del espacio en cuestión. Aspecto éste que, por otra parte, ya ha sido tratado con anterioridad (Mora Aliseda, 1988).

### *Método de análisis*

Con la intención de aproximarnos de una forma científica y objetiva a la realidad extremeña, decidimos utilizar métodos de análisis multivariado, en concreto el de componentes principales. Para ello se seleccionaron un total de 35 variables muy representativas, la mayoría, por las razones aludidas, de carácter agrario.

Ello nos permitió constatar que el modelo económico extremeño no es en modo alguno aislado o independiente, sino que es producto y síntesis, por las mutuas interrelaciones que mantiene, de otros submodelos, especialmente del demográfico y del físico-natural, que inciden directamente sobre él (Mora y Gurria, 1990; Mora, 1991 b y c).

Merced al análisis factorial aplicado se extrajeron once factores ortogonales, con un índice de intercorrelación primaria-ortotran/varimax muy bajo (no sobrepasa en ningún caso el valor  $\pm .350$ ), lo que indica su grado de independencia.

Como se detecta en los resultados, nos enfrentamos a una estructura económica altamente explicativa con unas comunalidades que alcanzan, por lo general, altas puntuaciones (con un valor medio del 66'4%), consecuencia de una baja complejidad de las variables, provocada por el notorio grado de saturación (explicación) que obtienen en los once factores extraídos. De tal modo que la mitad de las variables contempladas tienen un nivel de complejidad comprendido entre los valores 1.000 y 2.000.

#### *Complejidad Variable-Ortotran / Varimax Ortogonal*

Cuota de mercado	1.141
Paro general /Actividades	1.158
% herbáceos/labrada	1.169
Carreteras nacionales	1.200
Tract/100 has. labrad.	1.223
Comercio minorista	1.235
% regadío/Sup. total	1.258
Expl. -5 has/62-82	1.292
UGM/100 has. sup.	1.299
Total expl/62-82	1.324
% olivar/Sup labrada	1.362

## EL MODELO DE ORGANIZACIÓN...

---

Lic. indust/1.000 hab.	1.374
Pres. munic/per cápita	1.461
Lic. serv/1.000 hab.	1.530
Carreteras regionales	1.681
Poblac. sect. servicios	1.851
Poblac. sect. agrario	1.859
Pastos/Sup. total	1.898

La contribución mayoritaria a la explicación de la varianza por parte de los dos primeros factores, que a su vez son los que muestran mayor independencia entre ellos, se sitúa en torno al 30% (29'2%): Factor 1 (16'4%), factor 2 (12'8%), motivo por el que vamos a hacer pivotar nuestro análisis sobre ellos. Los factores loadings, según la Solución Transformación Ortogonal-Varimax, más representativos para cada uno de dichos factores quedan del siguiente modo:

<i>Factor 1</i>		<i>Factor 2</i>	
Superficie total	.898	% herbáceos/labrada	-.842
Cuota de mercado	.877	Caprino/T. UGM	.663
Carreteras nacionales	.839	% olivar/labradas	.772
Carreteras regionales	.680	Explot. -5 has/exp/tot. exp.	.482
Méd. esp/1.000 hab.	.506	Ovino/T. UGM	-.548
Pob. sector servicios	.439	Parcelas/explotac.	.393

Estos dos factores representan sendas estructuras económicas: una economía urbana (Factor 1) y otra agraria —de regadío y secano— (Factor 2)

Del tratamiento conjunto de ambos factores en un diagrama de dispersión resulta el modelo económico extremeño caracterizada por una estructura global, que estaría definida a su vez por cinco subestructuras, en las que todas las variables correspondientes a cada una de ella se encuentran relacionadas directamente entre sí y de forma inversa con la otra estructura, por razón de los signos (+ o -).

En función de las correlaciones múltiples al cuadrado y de la comunalidad propiamente dicha de cada una de las variables, puede establecerse una jerarquía, limitándonos en esta ponencia a señalar las cinco primeras:

<i>Variables</i>	<i>SMC</i>	<i>Comunalidad</i>
1. Superficie total	.821	87'6%
2. Cuota de mercado	.783	82'6%
3. Población agraria	.658	80'3%
4. Proporc. de ovino/Tot. UGM	.671	78'2%
5. Proporc. de bovino/Tot. UGM	.644	78'2%

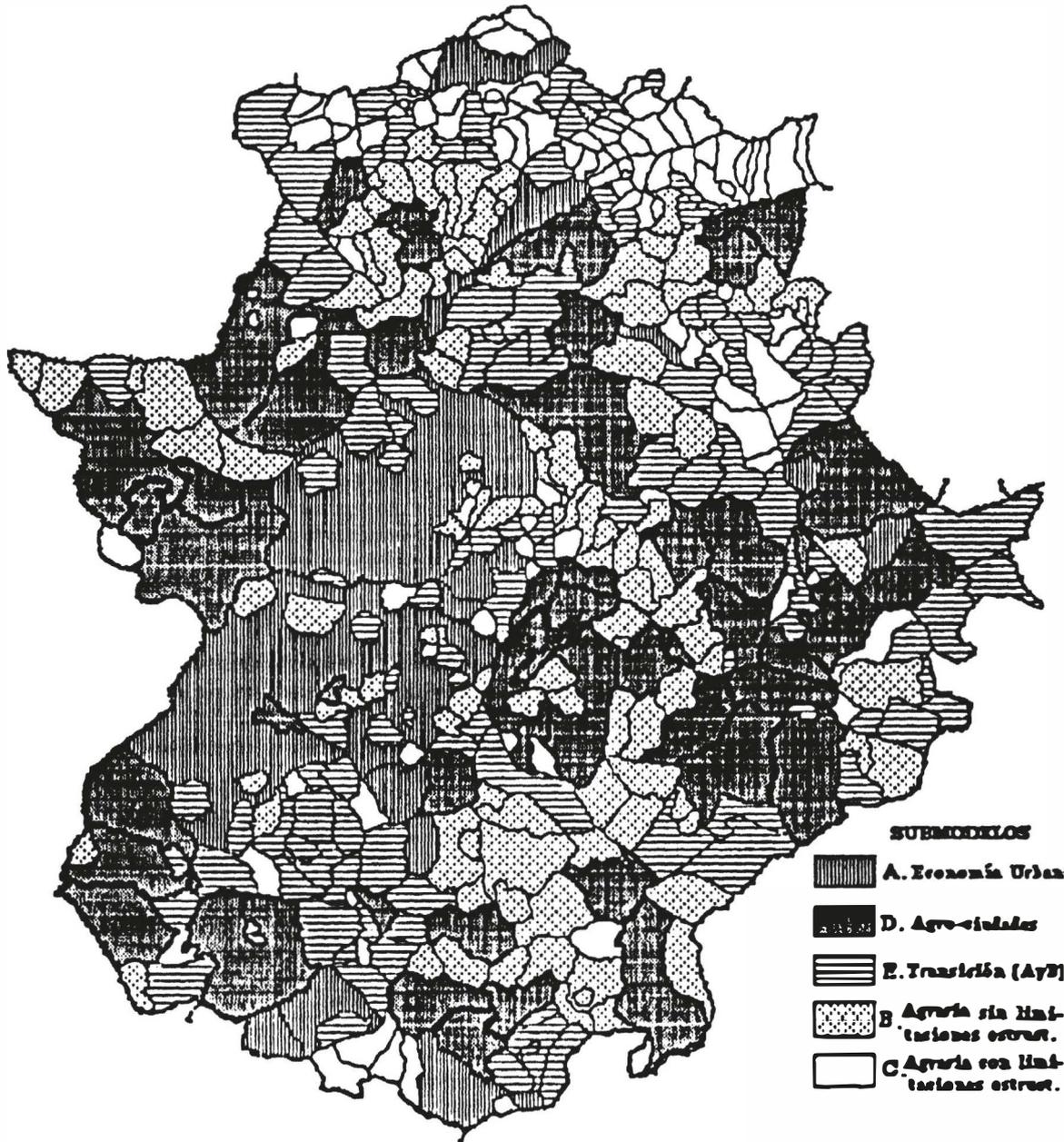
Son resultados plenamente satisfactorios, que vienen a poner de manifiesto la utilidad de esta metodología, al menos dentro de un hipotético modelo económico extremeño, que, como se comprobará, al ser fundamentalmente agrario, está muy influido por las condiciones naturales y por la estructura demográfica característica de este territorio, argumento que hemos considerado fundamental para denominar a este modelo como *geo-económico*.

### *El modelo geo-económico: submodelos territoriales*

Según los resultados de nuestro análisis, el modelo económico del espacio geográfico extremeño consta de cinco subestructuras o submodelos (figura 1), a saber:

*Submodelo de economía urbana /A (+,+)/*.—Con estructura explosiva, acoge tan sólo a 17 municipios (4'47%). Está caracterizado en términos generales, según las medias estadísticas de cada una de las variables consideradas, por:

- una mediana proporción de superficie labrada (27'6% de la superficie total del término),
- bajo porcentaje de tierras de regadío (2'7% de la superficie cultivada),
- escasez de cultivos herbáceos (34'2% de la superficie labrada),
- alta presencia del cultivo del olivar (45'4% de la superficie dedicada a labores agrícolas),
- poca superficie destinada a pastos (29'2% de la superficie total),
- buena representación del minifundismo agrario (57'0% de las explotaciones son –5 has.),
- cierto grado de parcelación agraria (4'3 parcelas por explotación),
- moderada extensión de las explotaciones (28'2 has.),



EL MODELO GEO-ECONÓMICO EXTREMEÑO

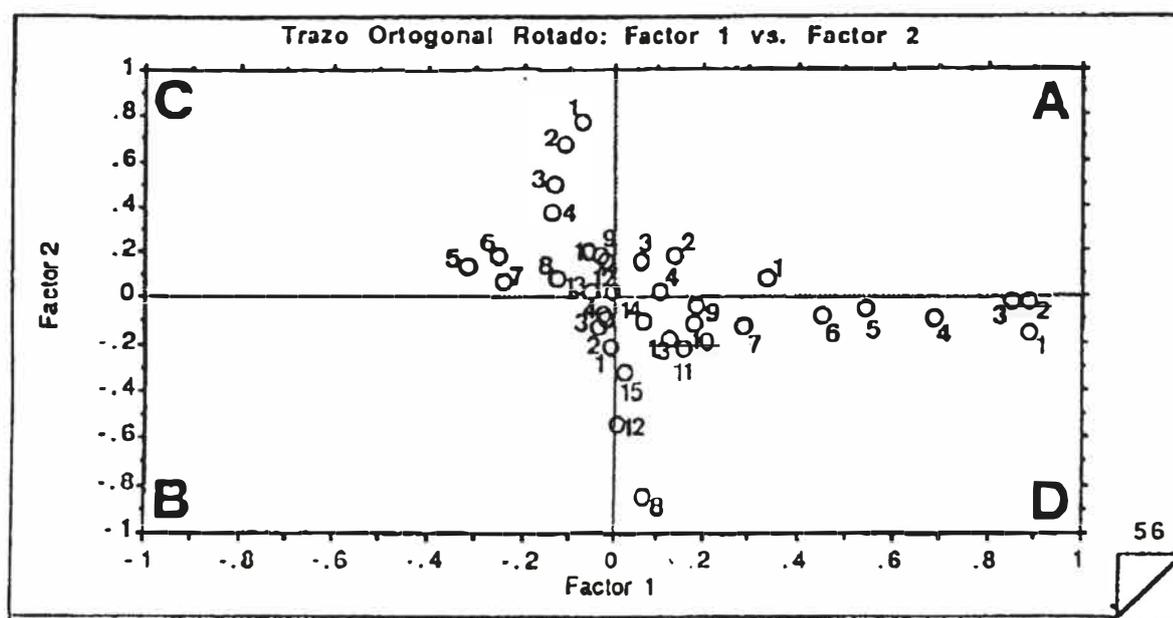


FIGURA 1.—Estructuras del submodelo económico extremeño

**A. Submodelo de «Economía urbana»**

1. Licencias de comercio mayorista/1.000 habitantes
2. Licencias del sector servicios/1.000 habitantes
3. Evolución del total de parcelas entre 1962-1982
4. Tasa de actividad

**B. Economía «Agraria desarrollada»**

1. Porcentaje de regadío/superficie total
2. UGM/100 has. de pastizal
3. Evolución explotaciones menores de 5 has/1962-1982
4. Superficie de pastos/superficie total

**C. Economía «Agraria atrasada»**

1. Porcentaje de olivar sobre superficie labrada
2. UGM de caprino/total de UGM
3. Total de explotaciones menores de 5 has.
4. Número de parcelas por explotación
5. Población agraria
6. Médicos medicina general/1.000 habitantes
7. Régimen especial agrario /Población agraria
8. Número de licencias industriales/1.000 habitantes
9. Evolución del total de explotaciones/1962-1968
10. Tractores/100 has. labradas
12. Paro en rama general

**D. Economía de «Agro-ciudades»**

1. Superficie total del término municipal
2. Cuota de Mercado
3. Kilómetros de carreteras nacionales/100 Km<sup>2</sup>
4. Kilómetros de carreteras regionales/100 Km<sup>2</sup>
5. Médicos especialistas/1.000 habitantes
6. Población en el sector servicios
7. Aparatos de teléfonos/1.000 habitantes
8. Porcentaje de herbáceos/tierras de cultivo
9. Evolución superficie regadío/1962-1982
10. Presupuesto municipal/per cápita
11. Superficie en has. por explotación
12. UGM ovino/total de UGM
13. Licencias de comercio minorista/1.000 habitantes
14. UGM bovino/total de UGM
15. Superficie labrada/superficie total

## EL MODELO DE ORGANIZACIÓN...

---

- gran predominio de las explotaciones en propiedad (63'5% de superficie total),
- baja densidad de UGM (17'5 UGM por cada 100 has. de superficie municipal),
- densidad media de bovino respecto al total ganadero (33 bov/UGM),
- escasa representación del ovino (20'4 ovino/UGM),
- regular presencia de caprino (7'3 caprino/UGM),
- reducido grado de mecanización (1'6 tractores/100 has. labradas),
- alta tasa de actividad (34'22% de la población total),
- fuerte predominio del sector servicios (42'6% de la población activa),
- escasa proporción de la población agraria (35'9% de la población activa),
- el paro de la rama general tiene unos valores medios (16'1% de la pobl. activa),
- el REA adquiere menos importancia que en otros grupos (12'1% de la población activa),
- baja dotación de médicos de medicina general (0'079 por 1.000 habitantes),
- buen equipamiento de aparatos telefónicos (167 por 1.000 habitantes),
- amplia cuota de mercado (41),
- alto presupuesto municipal (20.561 ptas. per cápita),
- moderada regresión del núm. de explotaciones entre 1962 y 1982 (71'28 sobre base 100),
- ligero descenso del núm. de parcelas/explotaciones entre el 62 y 82 (71'87 sobre base 100),
- somera recesión del núm. de explotación -5 has. entre el 62 y el 82 (83'8 sobre base 100),
- aumento notable de la superficie regada entre 1962 y 1982 (2'22%),
- escaso núm. de industrias registradas (11'2 licencias por 1.000 habitantes),
- gran núm. de establecimientos del sector servicios (37'1 licencias por 1.000 habitantes),
- elevado núm. de establecimientos de comercio al por mayor (2'82 por 1.000 habitantes),
- alta proporción de establecimientos comerciales minoristas (18'7 por 1.000 habitantes),

- significativa densidad de carreteras nacionales (21'2 kilómetros por 100 Km<sup>2</sup> de superficie municipal),
- notoria densidad de carreteras regionales (12'68 Km/100 Km<sup>2</sup> de superficie municipal).

Constituye la estructura más expansiva de todas las que conforman el modelo económico extremeño, con una tendencia continuista en este sentido. Es, por consiguiente, el submodelo que alcanza las más altas puntuaciones medias de signo positivo en ambos factores (Factor 1: 1952 y Factor 2: .883). Se corresponde con los principales núcleos urbanos de la región y algunos pequeños municipios con determinadas peculiaridades económicas.

Las ciudades integrantes de este submodelo son: Badajoz (F1=11.161 y F2=.790), Cáceres (F1=9.643 y F2=.210), Mérida (F=4.272 y F2=.259), Plasencia (F1=2.943 y F2=.279), Almendralejo (F1=1.699 y F2=.564) y Villafranca de los Barros (F1=.551 y F2=.204). Las variables más sobresalientes de la estructura (figura 2) son la tasa de actividad, las licencias del sector servicios, las licencias del comercio al por mayor y la evolución regresiva del número de parcelas entre 1962 y 1982.

La presencia en este grupo urbano de algunos núcleos de reducidas dimensiones poblacionales obedece al hecho de que reúnen una serie de actividades económicas relacionadas con el sector servicios —bares, restaurantes, hostales, etc.—, propio de su ubicación en los alrededores de carreteras importantes como son los casos de Cañaveral (F1=.389 y F2=1.780), Casas de Miravete (F1=.101 y F2=2.624), Alcuéscar (F1=.072 y F2=.624), Monasterio (F1=1.245 y F2=.248), Higuera de la Real (F1=.527 y F2=.429) y Castilblanco (F1=.716 y F2=.201),<sup>3</sup> el turismo (Guadalupe (F1=.108 y F2=.695), Pinofranqueado (F1=.205 y F2=2.454), Caminomorisco (F1=.997 y F2=2.040)) o industriales (Fregenal de la Sierra (F1=1.099 y F2=.043) y Montánchez (F1=.288 y F2=1.030)) que los hacen poseer ciertas connotaciones urbanas.

Este submodelo de economía urbana, a pesar de ser el más reducido en cuanto al número de núcleos, diecisiete en total (4'47%), acoge al mayor número de habitantes (362.587), es decir, un tercio (33'4%) de la población

---

<sup>3</sup> Castilblanco es un municipio cuyas dotaciones en hostelería se deben a la proximidad de la central nuclear de Valdecaballeros.

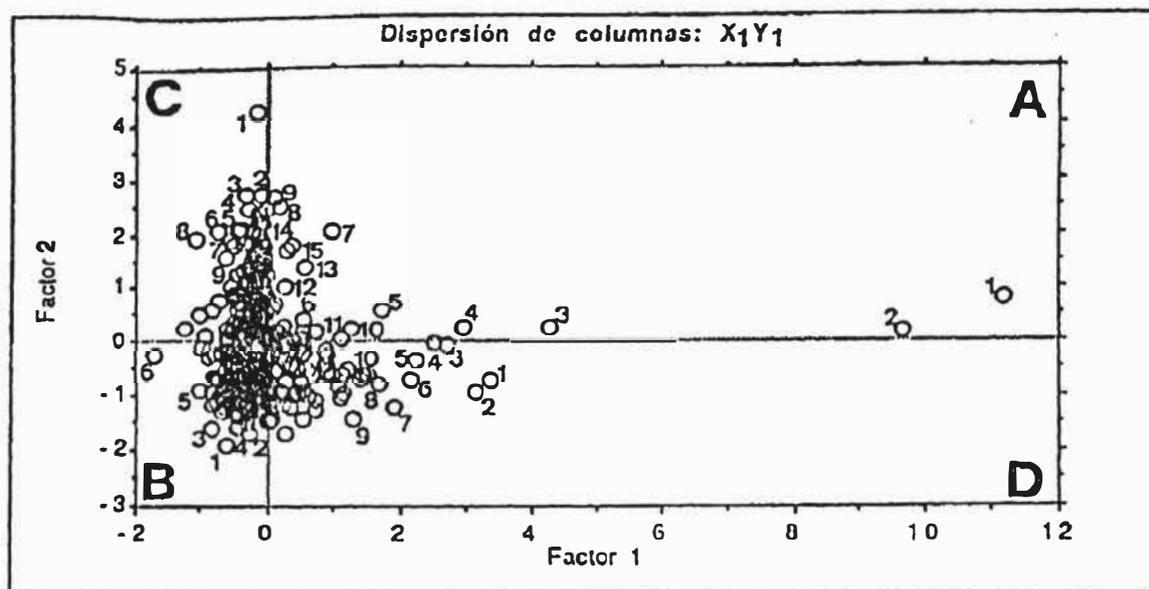


FIGURA 2.—Distribución de municipios en los submodelos económicos

**A. Submodelos de «Economía urbana»**

1. Badajoz
2. Cáceres
3. Mérida
4. Plasencia
5. Almendralejo
6. Villafranca de los Barros
7. Caminomorisco
8. Pinofrankeado
9. Casas de Miravete
10. Fregenal de la Sierra
11. Monesterio
12. Alcuéscar
13. Montánchez
15. Cañaveral

**B. Economía «Agraria desarrollada»**

1. Alcollarín
2. Villar de Rena
3. Campolugar
4. Casatejada
5. Berrocalejo

**C. Economía «Agraria atrasada»**

1. Robledillo de Gata
2. Descargamaría
3. Garganta la Olla
4. Cadalso
5. Acebo
6. Hoyos
7. Barrado
8. Casas del Monte
9. Ladrillar

**D. Economía de «Agro-ciudades»**

1. Trujillo
2. Don Benito
3. Zafra
4. Jerez de los Caballeros
5. Valencia de Alcántara
6. Alburquerque
7. Azuaga
8. Castuera
9. Cabeza del Buey
10. Villanueva de la Serena

regional, con una media de 21.211 residentes por municipio, y se extiende sobre una superficie de 590.138 has. (14'2% del total extremeño), como consecuencia de la gran extensión de cada uno de los mismos (34.008 has. por término medio). No obstante, la densidad alcanzada (61'4 hab/Km<sup>2</sup>) es superior al doble de la media regional (26'1 hab/Km<sup>2</sup>).

*Economía agraria sin limitaciones estructurales [B (-,-)].*—Aparece integrado por 115 municipios (30'26%), entre los que cabe mencionar: Acedera (-.012; -.1.422), Alcollarín (-.586; -1.901), Calzadilla de los Barros (-.151; -.686), Campolugar (-.440; -1.588), Granja de Torrehermosa (-.099; -1.312), Guijo de Coria (-.120; 1.234), Jaraicejo (-.198; -1.040), Jaraiz (-.014; -.513), Madrigalejo (-.280; -1.218), Majadas (-.834; -.951), Medellín (-.469; -.896), Puebla de la Calzada (-.536; -1.199), Quintana de la Serena (-.143; -1.266), Rena (-.554; -.727), Riobos (-.301; -1.501), Sierra de Fuentes (-.347; -.970) y Villar de Rena (-.244; -1.690), entre otros.

Hay que advertir, llegados a este punto, que en este submodelo hay un buen número de municipios como Botija o Berrocalejo, por ejemplo, que no presentan en realidad un desarrollo notable en su estructura agraria, al estar ubicados sobre una penillanura con vocación de pastizal —por la escasa fertilidad de los suelos— que no ha sufrido grandes modificaciones en su aprovechamiento. Sin embargo, el hecho de que aparezcan clasificados en este grupo términos municipales que no presentan un cierto dinamismo económico obedece a múltiples motivos que lo justifican, entre los que podemos destacar: la escasa proporción de población agraria como consecuencia del profundo envejecimiento; la emigración ha provocado una reducción importantísima del número de habitantes, con lo que el presupuesto municipal per cápita resultante se eleva notoriamente; también la emigración ha aliviado el desequilibrio entre la población y los recursos en las áreas de secano y ha propiciado ciertas innovaciones técnicas (mecanización, cerramiento de fincas, mejora de la ganadería extensiva...) que redundan en un incremento de la productividad, etc.

En líneas generales se expresa por los siguientes valores medios de las variables económicas seleccionadas:

- una alta proporción de superficie labrada (39'1% de la superficie total del término),
- elevado porcentaje de tierras de regadío (10'8% de la superficie cultivada),
- abundancia de cultivos herbáceos (85'7% de la superficie labrada),

- escasa presencia del cultivo del olivar (8'3% de la superficie dedicada a labores agrícolas),
- mediana proporción de superficie destinada a pastos (36'7% de la superficie total),
- baja representación del minifundismo agrario (44'2% de las explotaciones son <math>-5</math> has.),
- cierto grado de parcelación agraria (4'3 parcelas por explotación),
- considerable extensión de las explotaciones (35'5 has.),
- ligero predominio de las explotaciones en propiedad (59'5% de superficie total),
- importante densidad de UGM (19'2 UGM por cada 100 has. de superficie municipal),
- densidad media de bovino respecto al total ganadero (34'9 bov/UGM),
- buena representación del ovino (39'43 ovino/UGM),
- reducida presencia de caprino (2'8 caprino/UGM),
- mediano grado de mecanización (1'77 tractores/100 has. labradas),
- moderada tasa de actividad (33'82% de la población total),
- mínima representación del sector servicios (25'4% de la población activa),
- importante proporción de la población agraria (54'0% de la población activa),
- el paro de la rama general tiene unos valores medios (16'2% de la población activa),
- el REA adquiere gran importancia (17'2% de la población activa),
- cierta dotación de médicos de medicina general (1'39 por 1.000 habitantes),
- insignificante dotación de médicos especialistas (4.348E-3 por 1.000 habitantes),
- equipamiento medio de aparatos telefónicos (123 por 1.000 habitantes),
- reducida cuota de mercado (2'35),
- poco presupuesto municipal (14.431 ptas. per cápita),
- evolución muy regresiva del núm. de explotaciones entre 1962 y 1982 (62'1 sobre la base 100),
- acusadísimo descenso del núm. de parcelas/explotac. entre el 62 y 82 (50'4 sobre base 100),

- ligera recesión del núm. de explotación -5 has. entre el 62 y el 82 (88'8 sobre base 100),
- incremento notable de la superficie regada entre 1962 y 1982 (2'1%),
- mediano número de industrias registradas (12'8 licencias por 1.000 habitantes),
- corto número de establecimientos del sector servicios (28'1 licencias por 1.000 habitantes)
- escaso número de establecimientos de comercio al por mayor (0'935 por 1.000 habitantes),
- baja proporción de establecimientos comerciales minoristas (15'9 por 1.000 habitantes),
- floja densidad de carreteras nacionales (1'51 kilómetros por 1.000 Km<sup>2</sup> de superficie municipal),
- insignificante densidad de carreteras regionales (1'31 Km/100 Km<sup>2</sup> de superficie municipal).

Es, en consecuencia, un submodelo genuinamente agrario, con peso negativo en ambos factores (F1: -.410 y F2: -.865). Se compone, por lo general, de pequeños núcleos asentados sobre cuencas sedimentarias, tanto de seco como de regadío, y áreas de penillanura cultivada. Desde el punto de vista económico tienen una gran vocación agrícola —con predominio de cultivos herbáceos— y, en menor medida ganadera —con dedicación mayoritaria al sector ovino—. En él se suelen integrar municipios, con una media de población absoluta cifrada en 1.302 habitantes. Conforman el segundo grupo menos poblado, sumando tan sólo 139.959 habitantes (12'9%). La extensión total de este submodelo es de 773.919 has. (18'6%) con una superficie media por núcleo de 7.245 has. La densidad, por tanto, es muy baja, inferior incluso a la media regional, con tan sólo 18'1 hab/Km<sup>2</sup>.

Entre ambos cabe reseñar el *submodelo E*, que va a desarrollar un papel de transición. Está formado por un numeroso grupo, 103 municipios (27'10%), con pesos factoriales moderados en F1 (-.113) y F2 (-.033), es decir, sin sobrepasar en ninguno de ellos la puntuación  $\pm .500$ . Es el submodelo medio, con una subestructura concordante.

Entre los municipios que se incluyen en este submodelo se pueden mencionar los siguientes: Aceituna (-.236; .035), Arroyo de San Serván (-.131; -.095), Cañamero (.263; -.088), Ceclavín (-.049; .162), Cilleros (.194;

-.092), Deleitosa (-.205; .019), Garbayuela (-.243; -.081), Oliva de la Fronteira (.249; -.063), Oliva de Plasencia (-.115; .107), La Parra (-.371; .058), Puebla de Sancho Pérez (.057; -.052), Santiago del Campo (-.021; .122), Salvatierra de los Barros (-.103; .291), Solana (.061; .090), Valdefuentes (-.186; -.035) y Zarzacapilla (-.146; -.097).

Un análisis detallado de la estructura económica de este grupo nos permite caracterizarlo como de transición entre los submodelos A y B, según se desprende de los valores medios alcanzados por cada variable:

- mediana proporción de superficie labrada (32'6% de la superficie total del término),
- bajo proporción de tierras dedicadas al regadío (2'1% de la superficie cultivada),
- moderada presencia de cultivos herbáceos (58'9% de la superficie labrada),
- cierta representación del cultivo del olivar (24'5% de la superficie dedicada a labores agrícolas),
- poca proporción de superficie destinada a pastos (36'7% de la superficie total),
- mediana representación del minifundismo agrario (51'8% de las explotaciones son –5 has.),
- alto grado de parcelación agraria (5'1 parcelas de explotación),
- extensión media de las explotaciones (21'1 has.),
- cierto predominio de las explotaciones en propiedad (62'5% de superficie total),
- alta densidad de UGM (18'5 UGM por cada 100 has. de superficie municipal),
- vasta densidad de bovino respecto al total ganadero (34'4 bov/UGM),
- media representación del ovino (30'1 ovino/UGM),
- regular presencia de caprino (6'2 caprino/UGM),
- ligero grado de mecanización (1'52 tractores/100 has. labradas),
- escasa tasa de actividad (31'72% de la población total),
- baja representación del sector servicios (24'8% de la población activa),
- alta proporción de la población agraria (55'9% de la población activa),

- el paro de la rama general tiene unos valores bajos (15'6% de la población activa),
- el REA adquiere cierta importancia (15'4% de la población activa),
- mediana dotación de médicos de medicina general (1'09 por 1.000 habitantes),
- reducida dotación de médicos especialistas (0.010 por 1.000 habitantes),
- ligero equipamiento de aparatos telefónicos (117 por 1.000 habitantes),
- escasa cuota de mercado (3'03),
- bajo presupuesto municipal (11.242 pesetas per cápita),
- mediana regresión del número de explotaciones entre 1962 y 1982 (65'3 sobre base 100),
- cierto descenso del número de parcelas/explotación entre el 62 y 82 (70'5 sobre base 100),
- fuerte recesión del núm. explot. -5 has. entre el 62 y el 82 (78'6 sobre base 100),
- incremento notable de la superficie regada entre 1962 y 1982 (2'02%),
- moderado número de industrias registradas (12'8 licencias por 1.000 habitantes),
- ligero número de establecimientos del sector servicios (27'6 licencias por 1.000 habitantes),
- cierto número de establecimientos de comercio al por mayor (1'0 por 1.000 habitantes),
- somera proporción de establecimientos comerciales minoristas (15'1 por 1.000 habitantes),
- floja densidad de carreteras nacionales (1'84 Km. por 100 Km<sup>2</sup> de superficie municipal),
- media densidad de carreteras regionales (3'02 Km/100 Km<sup>2</sup> de superficie municipal).

En lo referente a su población absoluta, configura el grupo intermedio, acogiendo al 17'1% de la población regional (185.004 habitantes). La media de población por municipio incluido en este submodelo es de 1.729 habitantes. La extensión total es de 1.004.629 has. (24'1%) con una superficie media por núcleo de 9.653 has. La densidad de este grupo es también muy baja, con 18'4 hab/Km<sup>2</sup>.

Es, por consiguiente, un submodelo de carácter estático, que no parece que vaya a sentir profundas modificaciones en su estructura productiva, al menos a corto y medio plazo.

Los tres submodelos descritos hasta el momento son extrapolables a cualquier zona, ya que cada uno de ellos concuerda con el modelo global de referencia que posee una estructura determinada por unas relaciones de causalidad «universales». Es, en suma, el modelo en el que se enfrentan un submodelo dinámico de ciudades y otro también dinámico pero agrario. En definitiva, es la dialéctica permanente entre la dinámica urbana y la rural.

*Economía agraria con limitaciones estructurales [C(-,+)].*—Como opuesto que es al submodelo C, sus relaciones de causalidad teóricamente determinarían una estructura cuyas características no serían ni las urbanas ni las rurales. Lo configura un grupo de 96 municipios (25'2%), entre los que cabe citar: Acebo (-.010; 2.420), Barrado (-.522; 1.834), Cabezabellosa (-.020; 1.738), Casas del Monte (-1.036; 1.914), Descargamaría (-.282; 2.687), Hoyos (-.097; 2.355), Nuñomoral (-.088; 2.164), Robledillo de Gata (-.133; 4.207), Segura de Toro (-.428; 2.063), Torre de Don Miguel (-.175; 2.029) y Valdestillas (-.708; 2.029), en la provincia de Cáceres; Cabeza la Vaca (-3.434E-3; .849), Calera de León (-.146; 1.238), La Lapa (-.431; 839), Fuentes de León (-.030; 1.238), Segura de León (-.090; .955), Valle de Matamoros (-.046; 1.451) y Zahínos (-.189; 1.015), en la provincia de Badajoz.

Las características generales a todos ellos es que padecen una serie de limitaciones estructurales en su economía como se desprende de las medias obtenidas para las variables durante el período 1960-85:

- baja proporción de superficie labrada (24'1% de la superficie total del término),
- escasa proporción de tierras dedicadas al regadío (3'8% de la superficie cultivada),
- insignificante presencia de cultivos herbáceos (25'6% de la superficie labrada),
- amplísima representación del olivar (50'4% de la superficie agrícola),
- mediana proporción de superficie destinada a pastos (34'6% de la superficie total),
- buena representación del minifundismo agrario (66'8% de las explotaciones son -5 has.),

- alto grado de parcelación agraria (6'5 parcelas por explotación),
- pequeña extensión media de las explotaciones (13'6 has.),
- gran predominio de las explotaciones en propiedad (70'6% de superficie total),
- mediana densidad de UGM (17'2 UGM por cada 100 has. de superficie municipal),
- corta densidad de bovino respecto al total ganadero (31'7 bov/UGM),
- somera representación del ovino (14'0 ovino/UGM),
- notoria presencia de caprino (17'1 caprino/UGM),
- significativo grado de mecanización (2'20 tractores/100 has. labradas),
- moderada tasa de actividad (33'42% de la población total),
- mínima representación del sector servicios (21'8% de la población activa),
- acusadísima proporción de la población agraria (59'4% de la población activa),
- el paro de la rama general tiene unos valores medios (17'7% de la población activa),
- el REA adquiere menos importancia (16'8% de la población activa),
- buena dotación de médicos de medicina general (1'675 por 1.000 habitantes),
- insuficiente dotación de médicos especialistas (7.216-E-3 por 1.000 habitantes),
- bajo equipamiento de aparatos telefónicos (113 por 1.000 habitantes),
- reducida cuota de mercado (2'1),
- poquísimos presupuesto municipal (10.617 pesetas per cápita),
- regresión menos acentuada del núm. de explotación entre 1962 y 82 (74'3 sobre base 100),
- reducido descenso del número de parcelas/explotación entre el 62 y 82 (72'7 sobre base 100),
- notoria recesión del núm. explotac. -5 has. entre el 62 y el 82 (79'1 sobre base 100),
- bajo incremento de la superficie regada entre 1962 y 1982 (1'95%),
- significativo número de industrias registradas (15'3 licencias por 1.000 habitantes),

- notable número de establecimientos del sector servicios (33'5 licencias por 1.000 habitantes),
- corto número de establecimientos de comercio al por mayor (1'21 por 1.000 habitantes),
- moderada proporción de establecimientos comerciales minoristas (16'4 por 1.000 habitantes),
- insignificante densidad de carreteras nacionales (0'80 Km. por 100 Km<sup>2</sup> de superficie municipal),
- flojísima densidad de carreteras regionales (1'83 Km/100 Km<sup>2</sup> de superficie municipal).

Al contrario que en el submodelo C, el peso negativo lo adquiere en el Factor 1 (-.262) mientras que el Factor 2 (1.263) tiene signo positivo. En él se suelen integrar los municipios más pequeños, con una media de población absoluta cifrada en 1.085 habitantes. Conforman el grupo menos poblado, sumando tan sólo 106.246 habitantes (9'8%) y menos extenso (397.587 has. en total, es decir, el 9'5% de la superficie regional), consecuencia del reducido tamaño de los términos municipales que acoge (3.984 has. de media). Este grupo ocupa la segunda posición en lo referente a densidad, con unos valores (26'7 hab/Km<sup>2</sup>) similares a la media regional.

*Submodelo de economía de agro-ciudades /D (+,-)/.*—Es híbrido ya que posee cualidades del A y del B. Ello supone la existencia de una contradicción en su estructura interna al estar configurada al mismo tiempo por características urbanas y rurales. Por consiguiente, fruto de esa oposición que se contrarresta mutuamente, resultará un submodelo estacionario con tendencia a la expansión a corto y medio plazo, según los casos. Una descripción sintética del mismo se puede extraer de la observación del valor alcanzado por cada una de las variables consideradas en este trabajo, y que queda como sigue:

- alta proporción de superficie labrada (35'1 % de la sup. total del término),
- elevada proporción de tierras dedicadas al regadío (9'5% de la superficie cultivada),
- significativa presencia de cultivos herbáceos (81'2% de la superficie labrada),
- baja representación del cultivo del olivar (9'8% de la superficie dedicada a labores agrícolas),

- gran proporción de superficie destinada a pastos (38'3% de la superficie total),
- ligera representación del minifundismo agrario (43'1% de las explotaciones son <math>-5</math> has),
- escaso grado de parcelación agraria (3'6 parcelas por explotación),
- importante extensión media de las explotaciones (41'2 has.),
- ligero predominio de las explotaciones en propiedad (59'5% de superficie total),
- mediana densidad de UGM (17'8 UGM por cada 100 has. de superficie municipal),
- moderada densidad de bovino respecto al total ganadero (36'7 bov/UGM),
- alta representación del ovino (39'8 ovino/UGM),
- somera presencia de caprino (2'3 caprino/UGM),
- profundo grado de mecanización (1'93 tractores/100 has. labradas),
- mediana tasa de actividad (33'92% de la población total),
- mediana representación del sector servicios (34'1% de la población activa),
- relativa proporción de la población agraria (42'1% de la población activa),
- el paro de la rama general tiene unos valores medios (16'1% de la población activa),
- el REA adquiere menos importancia (11'6% de la población activa),
- floja dotación de medios de medicina general (0'612 por 1.000 habitantes),
- mediana dotación de médicos especialistas (0'119 por 1.000 habitantes),
- buen equipamiento de aparatos telefónicos (143 por 1.000 habitantes),
- cuota de mercado regular (12'45),
- presupuesto municipal intermedio (15.568 ptas. per cápita),
- evolución muy regresiva del número de explotaciones entre 1962 y 1982 (60'8 sobre base 100),
- considerable descenso del número de parcelas/explotaciones entre el 62 y el 82 (59'6 sobre base 100).
- mediana recesión del número de explot. <math>-5</math> has entre el 62 y el 82 (80'1 sobre base 100),

- incremento importante de la superficie regada entre 1962 y 1982 (2'24%),
- bajo número de industrias registradas (11'9 licencias por 1.000 habitantes),
- moderado número de establecimientos del sector servicios (31'3 licencias por 1.000 habitantes),
- notorio número de establecimientos de comercio al por mayor (1'87 por 1.000 habitantes),
- amplia proporción de establecimientos comerciales minoristas (18'3 por 1.000 habitantes),
- significativa densidad de carreteras nacionales (7'2 Km. por 100 Km<sup>2</sup> de superficie municipal),
- vasta densidad de carreteras regionales (15'4 Km/100 Km<sup>2</sup> de superficie municipal).

Las puntuaciones alcanzadas son relativamente altas en ambos factores, aunque lógicamente con signos opuestos (F1: .959 y F2: -.756). En él se suelen integrar 47 municipios (12'3%), con una media de población absoluta cifrada en 6.465 habitantes. Conforman el segundo grupo más poblado, sumando 292.962 habitantes (27'0%). Superficialmente constituye el submodelo más extenso con 1.368.217 has. (32'9%), con una media por término (29.738 has.). Fruto de esa gran extensión es una densidad (21'4 hab/Km<sup>2</sup>) más baja que la regional.

Entre las agrocidades extremeñas cabe señalar a: Don Benito (3.143; -.921), Villanueva de la Serena (1.652; -.779), Mavalmodal de la Mata (1.136; -.929), Zafra (2.497; -.012), Trujillo (3.378; -.673), Jerez de los Caballeros (2.686; -.075), Coria (.521; -1.428), Montijo (.786; -.286; -.736), Talayuela (.080; -1.119), Guareña (.892; -.149), Miajadas (.728; -1.088), Olivenza (1.441; -.580), Moraleja (.192; -.891), Alburquerque (2.167; -.695) y Valencia de Alcántara (2.237; -.350).

### *Consideraciones finales*

Este modelo teórico parece adaptarse perfectamente a la realidad económica de la región extremeña, aunque evidentemente teniendo en cuenta las matizaciones que presentan la diferente intensidad de cada variable en cada una de las subestructuras, según se ha constatado, y con las anomalías de los submodelos «anormales». Lógicamente, la posible

existencia de cierto desajuste entre el modelo y la realidad obedece más bien a un problema de denominación a los submodelos resultantes, ya que la técnica factorial define siempre con relación al entorno más cercano o con relación a unas medias (Gurria, J. L. *et al.*, 1989), por lo que no hay que olvidar que toda Extremadura se halla inserta en un contexto general de subdesarrollo y dependencia (Mora Aliseda, 1989). Consiguientemente, todos los submodelos presentan atraso económico, pues aunque un submodelo teórico se caracterice por el desarrollo económico (alta tasa de actividad, elevada ocupación en el sector servicios, considerable número de licencias industriales, etc.), esta cualidad en esta región habría que interpretarla como una subestructura de «subdesarrollo menos acentuado» en relación al resto de los submodelos regionales).

#### BIBLIOGRAFÍA

- GURRIA GASCÓN, J.L. *et al.* (1989): «El estudio y delimitación de estructuras y sistemas espaciales», *NORBA-Geografía*, VIII-IX, Universidad de Extremadura, Cáceres, pp. 475-520.
- GURRIA GASCÓN, J.L. y MORA ALISEDA, J. (1990): «Aplicación de la técnica factorial en la confección de un modelo para una región rural de la periferia europea: Extremadura», *XVI Reunión de Estudios Regionales*, organizada por la Asociación Española de Ciencia Regional, San Sebastián, pp. 390-401.
- MORA ALISEDA, J. (1988): «El aprovechamiento en base a las unidades geográficas como modelo agrario-territorial para Extremadura», *I Congreso Europeo de Ordenación del Territorio*, tomo 1, Asociación Interprofesional de Ordenación del Territorio (FUNDICOT), Valencia, pp. 348-361.
- (1989): «Subdesarrollo histórico y dependencia actual de Extremadura», *Estudios Geográficos*, tomo XLX, n. 196. Centro Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), Madrid, pp. 435-458.
- (1991a): «Estructura geo-económica de una región rural: Extremadura. Aproximación a un modelo», *II Congreso Internacional de Ordenación del Territorio*, FUNDICOT, Universidad Politécnica de Valencia, Valencia.
- (1981b): «El modelo de asentamientos humanos en el suroeste español. El caso de Extremadura», *Estudios Territoriales*, n. 36, ITUR-MOPU, pp. 121-146.
- (1991c): «Poblamiento y medio físico-natural en Extremadura. Aplicación de la técnica factorial», *Estudios Agrosociales*, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, S.G.T., Madrid, n. 153, pp. 219-240.

**RESUMEN.**—*El modelo de organización espacio-económica de una región rural: Extremadura.* En el presente artículo se recogen de forma sintética los aspectos más relevantes que caracterizan actualmente la estructura económica y espacial de una región eminentemente rural, como es Extremadura, y su plasmación en un modelo.

## EL MODELO DE ORGANIZACIÓN...

---

Se procedió al mencionado estudio mediante la utilización de técnicas de análisis estadístico aplicado a variables socio-económicas —especialmente las de carácter agrario por ser las más representativas— para, en función de los resultados ofrecidos, confeccionar el modelo geo-económico extremeño, del que se extrajo una división en cinco submodelos o subestructuras: 1. Economía urbana. 2. Economía agraria sin limitaciones estructurales. 3. Economía de transición entre las dos primeras. 4. Economía de agro-ciudades. 5. Economía agraria con limitaciones estructurales.

**PALABRAS CLAVE.**—Estructura territorial. Modelo. Geo-economía. Extremadura.

**ABSTRACT.**—*The model of organization space-economic of a rural area: Extremadura.* In this essay I have collected in a synthetic way the most relevant aspects characterizing the present day economic structure of an eminently rural area like Extremadura, and its shaping into a model.

I proceeded with the aforementioned investigation by using techniques of statistic analysis applied to socio-economic variables —especially those of an agricultural kinds, since they are the most representative ones— in order to, in terms of the given results, make up the geo-economic model of Extremadura, from which I extracted a division resulting in five sub-models or sub-structures: 1. The Urban Economy. 2. The Economy without structural limitations. 3. The Transitional Economy between number 1 and number 2. 4. The Economy of Agro-Towns. 5. The Economy with structural limitations.

**KEY WORDS.**—Territorial structure. Model. Geo-Economic. Extremadura.