

DOS NECROLÓGICAS DE RUSIA: UN ESTUDIO COMPARATIVO DE LA GEOGRAFÍA ELECTORAL DE 1917 Y 1989

POR

NICOLAI V. PETROV

Puede discutirse si el Señor ha dado o no su gracia a Rusia dos veces en este siglo, entregándosela a través de la ruptura del imperio: primero, el de los zares, después el de los comunistas. Sin duda en estos dos momentos (1917, 1989-91) historiadores y geógrafos han recogido en sus manos un material único, que puede servir para reconstruir en detalle la fisonomía sociopolítica del país en vísperas de su colapso. No hay nada sorprendente que tenga que ser explicado por el «Deus ex machina»: en ambos momentos elecciones relativamente libres fueron el principio del fin. El fin de un poder duro que tuvo al país en un puño, así como el fin del imperio en sí mismo.

Cambios enormes han tenido lugar en Rusia-URSS en el S. XX: la carnicería de ambas guerras mundiales y una amplia guerra civil; la colectivización en agricultura, la forzada industrialización acompañada por una rápida urbanización; represión de masas y castigo de naciones enteras y de todos los estratos sociales en el que millones de personas fueron aniquiladas y decenas de millones fueron desplazadas. Las pérdidas directas e indirectas de población, debidas a todos estos trágicos sucesos de los últimos tres cuartos de siglo de la historia rusa, se estiman en alrededor

Traducido del inglés por Antonio Abellán García.

Estudios Geográficos
Tomo LII, n.º 204, julio-septiembre 1991

de 100 millones de personas. El país ha perdido 11 millones debido sólo a emigración. Toda la población del país se ha mezclado muchas veces. Todas las estructuras sociales-espaciales han recristalizado muchas veces también. Es imposible así hablar de cualquier continuidad en el comportamiento político de las regiones en sentido estricto. Pero es posible analizar algunos rasgos en la estructura político-geográfica que puedan ser explicados en términos de localización geográfica y de autoreproducción regional de ciertos tipos de comportamiento político.

Vamos a empezar con la *elección de 1917 a la Asamblea Constituyente* que tuvo lugar durante casi medio año, antes y después de la Revolución de Octubre. En concreto, no era la primera vez en la historia rusa en que tenían lugar unas elecciones relativamente libres. Se pueden mencionar algunas elecciones al Parlamento ruso -Duma- durante la década anterior a 1917. Sin embargo, fue entonces la primera vez en que se celebraron elecciones directas y universales.

En las elecciones de 1917 tomaron parte 41.7 millones de votantes en 60 regiones, según O. Radkey, que ha presentado una brillante reconstrucción de las elecciones a la Asamblea Constituyente.¹ Las regiones en que O. Radkey pudo obtener información incluyen 52 provincias-gubernias, 2 centros metropolitanos (Moscú y Petrogrado), 4 frentes militares y 2 flotas. En las 10 provincias de Asia Central y 2 del Norte del Cáucaso, las elecciones no se celebraron. No hay comunicación de resultados para Moguelev, Kaluga, Bessarabia, Caspio, Yakutia y 2 gubernias del Extremo Oriente.

O. Radkey distingue entre 45 diferentes partidos y sus bloques en la elección de 1917. Los *partidos socialistas rusos*, incluyendo a los socialistas revolucionarios, socialdemócratas (incluyendo a bolcheviques y mencheviques), socialistas populares y otros partidos socialistas, recibieron 66.1%. Los *partidos rusos no socialistas* (demócratas constitucionales-«kadetes», cosacos, terratenientes, algunos partidos clericales y otros no socialistas) recibieron el 7.8%. Los *partidos ucranianos* (bloque socialista ucraniano, socialistas revolucionarios ucranianos, socialdemócratas ucranianos y otros grupos menores) alcanzaron el 14.8%, incluyendo el

¹ O. RADKEY: *Las elecciones de 1917 a la Asamblea Constituyente Rusa*. Harvard Univ. Press, 1950.

2.9% de las listas conjuntas de los social-revolucionarios ucranianos y de toda Rusia. Los *partidos musulmanes* recibieron el 2.3%, *otros partidos nacionalistas* 4.0%, y el 5% fue el residuo no clasificado.

Así, los 4/5 de los principales partidos, o en el caso de los nacionalistas es mejor decir movimientos, competían por escaños en la Asamblea Constituyente. Los socialistas revolucionarios (SR) recibieron 38.0% de todos los votos con una aplastante mayoría en 11 distritos, mayoría simple absoluta en 17 y mayoría relativa en 3. Los *bolcheviques* (SD-B) con el 23.6% ganaron en 12 distritos (en 3 de ellos tuvieron mayoría relativa, en 8 mayoría absoluta simple ² y en 1 caso, Livonia, consiguieron una aplastante mayoría). Los *nacionalistas* de varios matices políticos recogieron 18.2% en común; ganaron en 11 distritos (3 con mayoría aplastante, 4 con mayoría absoluta simple y 4 con mayoría relativa). Un voto de cada 20 fue recibido por los demócratas constitucionales (DC) y uno de cada 13 por los mencheviques, pero si los primeros fueron siempre detrás de otros (su mejor resultado fue en Moscú con el 34.5% de votos, segundo resultado después de los bolcheviques que tuvieron el 45.0%), los mencheviques vencieron en dos distritos: Olonets en el norte y Transcaucasia.³

Seguramente, existe un peligro de sobresimplificación siempre, pero cada uno de los tres grandes partidos políticos supranacionales en Rusia refleja los intereses de ciertos estratos sociales, y esos estratos eran la base electoral de esos partidos. La declaración opuesta es también correcta: uno de cada tres estratos sociales importantes en la Rusia de 1917 tenía su propio partido en el momento de la elección. El partido socialista revolucionario era el de los campesinos, los bolcheviques tenían una gran influencia entre los obreros y, esto es muy importante, entre los soldados también; el partido demócrata constitucional puede ser considerado como el partido de los intelectuales. Había algunos partidos de grupos sociales menores: cosacos, terratenientes, antiguos creyentes, ortodoxos y otros, pero su

² Sólo 136.100 votantes que participaron en la elección han sido tenidos en cuenta.

³ Ambos casos no pueden ser considerados como victorias puras de los mencheviques. En Olonets, el sistema de voto no fue el mismo que en el resto del país: hubo elección de candidatos individuales en vez de listas. Había dos escaños y solo dos candidatos, uno de los SR y otro menchevique, cada votante tenía 2 votos. Ambos candidatos recibieron una cifra parecida de votos. En Transcaucasia, los mencheviques recibieron 30.2%, más que todos sus competidores conocidos: nacionalistas, del SR, bolcheviques y del DC todos juntos, pero menos que el total de votos independientes (39.8%), que fue más alto aquí que en ningún otro sitio.

proporción, en conjunto, fue despreciable. ¿Por qué es esto así?. O. Radkey dice: «la debilidad fundamental de la Vieja Rusia (fue) la insignificancia numérica de la clase media,⁴ la pérdida de vitalidad de instituciones antes poderosas como la monarquía y la iglesia, y la ausencia de una fuerte conciencia nacional como la que había rescatado el conservadurismo occidental, cuando los viejos lazos del monarquismo y del clericalismo empezaron a perderse (op. cit., p. 18).

Tratando de las minorías étnicas de diferentes tipos debe declararse que, a diferencia de las minorías sociales de otro tipo, tuvieron bastante buena representación. Esta base para la estructuración de la sociedad ha probado ser más poderosa que todas las demás incluso en ese tiempo, en 1917. Es ahí donde se pueden identificar las direcciones de la construcción del estado territorial de los años 20-30, e incluso el resultado final de una federalización étnica del país y su balcanización. Los 5 millones de votos obtenidos solamente por varias listas ucranianas, deben aumentarse, por lo menos, en otro medio millón debido a la parte ucraniana que iba en listas conjuntas con otros partidos. Alrededor de un millón de votos se fueron a las listas musulmanas. De los grupos étnicos no musulmanes en el Este de Rusia, solo los Chuvaches, con su cuarto de millón de votos, mostraron algo significativo. En Transcaucasia, los armenios fueron muy activos, y su revolucionaria organización, el Dashnaksutium, asegura sus escaños en la Asamblea Constituyente. «Donde los elementos polacos o alemanes formaban una parte substancial de la población, sus propias listas nacionales se vieron favorecidas. El de los judíos, como podía esperarse, demostró ser un grupo altamente articulado, con muchos de sus votantes prefiriendo listas específicas judías a las de los grandes partidos supranacionales. El voto letón y estonio, aunque considerable, fue menor de lo que podía haber sido, en parte debido a la ocupación alemana del Courland y de Riga, pero principalmente debido a la gran difusión mostrada en las provincias Bálticas por los afiliados SD locales del bolchevismo» (op. cit. p. 20).

La geografía del voto de los diferentes partidos es relativamente simple y legible. Las bases espaciales de cada uno de los principales partidos eran bastante compactas. No hay ningún distrito que no esté junto excepto la

⁴ Debe añadirse que según algunos científicos soviéticos actuales la falta de clase media, incluso ahora, es la principal razón de inestabilidad y de desarrollo anormal con un «rechazo» en todas las esferas de la vida de la URSS.

nacionalista Estonia entre aquellos donde algún partido hubiese ganado, e incluso entre los que no hubo elección. La verdad es que un alto nivel de claridad ciertamente es típico de los resultados electorales en un sentido político y geográfico. En más de los 4/5 casos el ganador es absoluto, no relativo. Sólo hay 6-7 áreas compactas de victorias de algún partido: 3 de los nacionalistas, 2 de los socialdemócratas (o uno si la Transcaucasia no se considera de los mencheviques), 2 de los socialistas revolucionarios. A pesar de este hecho, de que la base para conclusiones es relativamente débil, es posible decir que aquellas áreas político-geográficas presentan una expansión latitudinal y que la mitad de ellas parecen cuñas desde el Oeste. No sólo toda la frontera occidental consiste en distritos-bases de los dos partidos que si no son opuestos, al menos, son ganadores de bajo nivel (bolcheviques y nacionalistas), sino que es característico, que todos los mejores distritos con más victorias convincentes están situados más al Oeste, hacia la frontera.

El principal baluarte de los tres partidos está localizado en la esquina opuesta de la Rusia europea: Stavropol para los SR (88.9%), Livonia para los SD-B (71.9%), Podolia para los nacionalistas (79.0%). Un más detenido examen muestra que la mayoría de las regiones de los SR forma tres cinturones que se amplían desde el Sur hacia el Norte y el Este. El cinturón Crimea-Norte del Cáucaso está dividido por el cinturón Central de las Tierras Negras: ucranianos al Oeste y cosacos al Este. El cinturón central de las Tierras Negras de los SR está dividido, desde el Norte de la parte europea al Sur de la siberiana, por el de los bolcheviques al Oeste y los nacionalistas, y los musulmanes y cosacos al Este. Así, la primera megaestructura geográfico-electoral de la Rusia de 1917 está formada por 3 cinturones latitudinales de los SD, dividida por los cinturones de bolcheviques y de los dos nacionalistas (ucranianos-cosacos, musulmanes-cosacos). Cambiando la escala espacial y tratando el núcleo densamente poblado de la parte central europea del país, vemos tres sectores iguales de un círculo de los SR, bolcheviques y nacionalistas, cuyo centro está localizado cerca del punto de unión de las Rusias Grande, Pequeña y Blanca.

La distribución estadística de las regiones según su porcentaje de votos para los diferentes partidos es quizá menos importante que su distribución espacial, aunque también es interesante. Ambos, bolcheviques y kadetes (DC), tienen el mismo tipo de curva, y no hay diferencia de escala. Su curva es asimétrica, movida hacia la izquierda. El máximo de los bolcheviques

está en el 10-20%, y el de los kadetes en el 3-4%. La distribución de los SR, si existe tal distribución (a veces parece que hay más oscilación en torno al nivel medio), está cerca de la normal con un máximo en el 50-60%. Las 10 mayores provincias (según la suma total de electores) dan el 42.0% de los votos en el caso de los SR, y las 3 primeras (Voronezh, Kursk y Tambov) el 16.3%. En el caso de los bolcheviques ambos porcentajes, el de las 10 mayores (36.5%) así como el de las 3 primeras (Minsk y las ciudades de Petrogrado y Moscú, 13.9% en total), es más bajo; debe añadirse que al mismo tiempo con tan baja concentración de apoyos en el nivel regional los bolcheviques recibieron un fuerte apoyo entre soldados y marineros: 16.7% de todos sus votos los recibieron en el ejército o en la flota, donde consiguieron dos de cada 5 electores. Poco más de la mitad de todos los votos de los kadetes se concentraron en las 10 mayores provincias (50.3%), con casi un tercio (31.3%) localizado en las tres regiones más pro-kadetes: las ciudades de Moscú, Petrogrado, y la región de Perm. Una mayor concentración del electorado es típica de los partidos nacionalistas. Las 10 provincias mayores (las 7 primeras ucranianas, y después la Transcaucasia, con el Dashnaksutium armenio, la musulmana Ufa y Kazán, las 3 últimas) alcanzaron el 79.8% (!) de todos los votos, con las tres primeras (Kiev, Poltava y Podolia) concentrando el 36.3%, el mismo porcentaje que las 10 regiones bolcheviques. Cinco regiones de 54, donde las elecciones de 1917 pueden considerarse marginales, hubo casi un equilibrio entre los diferentes partidos. En tres casos hubo un equilibrio entre los SR y los bolcheviques: Novgorod 45.4 - 41.9% (43.8%, el total de los SD), Kostromá 45.2 - 44.2% (57.1%, total de los SD), Tula 45.3 - 45.9% (47.9%, SD). En la provincia de Ufa hubo un equilibrio entre los SR y los partidos musulmanes (33.4 - 31.6% con el 26.9% de electores independientes), y en la provincia de Olonets, como se mencionó, los candidatos de los SR y los mencheviques recibieron la misma cifra de votos. Cuatro de cada 5 regiones marginales se localizan en el borde norte de la cuña bolchevique-nacionalista, formando una especie de cinturón transicional entre las dos áreas de los SR, y las de los bolcheviques y nacionalistas.

Como en el viejo cuento ruso del cruce de caminos y el indicador (a derecha, a izquierda, hacia delante) hay un punto donde las zonas de los tres partidos de la Rusia europea se juntan. Se localiza no lejos de Briansk, en la unión de las Rusias Grande, Pequeña y Blanca: el centro de las Tierras Negras, bastión de los SR, parte derecha de Ucrania, bastión de los nacionalistas, centro y oeste industrializados, bastión de los bolcheviques.

El segundo centro de variedad donde las dos cuñas, las de los bolcheviques y nacionalistas musulmanes se juntan, cortando la zona de los SR, se localiza en el Volga medio entre N.Novgorod y Kazán.

La dicotomía fundamental «urbana-rural», que parece ser responsable de la abrumadora mayoría de todas las diferencias actuales en el comportamiento electoral, parece no funcionar bien en la elección de 1917. Sólo hay datos de Moscú y Petrogrado. Hubo, por supuesto, partidos rurales (de campesinos) y de clase media urbana hace 75 años. El primer grupo estuvo representado por el partido de los SR, el segundo, por los kadetes. Los SR recibieron 3 veces más votos en Moscú provincia que en Moscú capital y 1.6 veces más en la provincia de Petrogrado que en la capital. La diferencia de votos para los kadetes en las dos capitales y fuera de ellas es aún más grande: casi dos veces en el caso de Petrogrado y cinco veces (!) en el caso de Moscú. La diferencia de resultados de los bolcheviques dentro y fuera de los límites de la ciudad es más moderada y, es bastante interesante, tiene el mismo signo que el de los SR. En otras palabras, encontraron más apoyo en provincias que en ciudades. Lo mismo se aplica para los SD en general excepto para los mencheviques de Petrogrado, donde recibieron 2.5 veces más votos en la ciudad que en los suburbios. ¿Cómo puede ser explicado?. Supongo que por imperfección estadística. En aquel momento muchas de las llamadas «aldeas de fábricas» eran contabilizadas como asentamientos rurales siendo realmente ciudades industriales. Muchos obreros industriales vivían fuera del límite de la ciudad y votaban en la provincia, no en la ciudad. Entonces la oposición «ciudad-campo» era bastante parecida a la de «intelectuales, ejecutivos y aristócratas—campesinos», más que a la de «obreros-campesinos». Así la proporción de población urbana en la Rusia de 1917 no es tan útil como sería hoy día.

Como se dijo antes, las elecciones de 1917 tuvieron lugar durante medio año (!), en momentos de situación política extremadamente inestable y cambiante. No obstante, hubo un modelo espacial de gran claridad y definición. Para entender esto se debe recordar la homogeneidad del país en aquel tiempo, predominantemente poblado de campesinos, con menos de 1/5 de todos los habitantes viviendo en asentamientos urbanos. Esta estructura macrorregional fue la predominante entre todas las secciones espaciales. Esta macroestructura puede describirse como la suma de tres principales zonas latitudinales: la septentrional y meridional que se estrechan hacia el oeste y son las de los SR, y la zona media similar a la principal

franja de asentamientos, correspondiente a los bolcheviques y nacionalistas. Las características estables de la población jugaron un papel importante, siendo la más importante la étnica. Esta base para la desintegración de la sociedad se presentó más fuerte que ninguna otra: como resultado, la construcción territorial- nacional de los años 20 y 30; como resultado a largo plazo, la federalización étnica y la balcanización del principio de los 90.

Aunque es posible encontrar pequeños signos de diferenciación político-geográfica en la sociedad soviética desde la guerra civil y la formación de la URSS en 1922 hasta finales de los 80,⁵ varios indicadores indirectos podrían usarse para una diferenciación, por ejemplo, la intensidad de las reclamaciones de los ciudadanos a los Comités Centrales y Regionales del partido comunista y el número de ciertos delitos. Pero sólo las *elecciones de 1989 a Diputados de los Pueblos de la URSS* nos dan la única posibilidad (la primera y última vez en casi 70 años de historia de la URSS) de realizar un análisis multidimensional de la sociedad soviética y su variedad y diferenciación.

Las elecciones para Diputados de los Pueblos de la URSS tenían algunas características específicas que deben ser explicadas para entender más atinadamente los resultados de las elecciones de 1989. Primera de todas, la fórmula: la cifra total era de 2.150 diputados elegidos, 750 de los cuales procedentes de las así llamadas organizaciones públicas (había cuotas especiales para el partido comunista, el consejo del koljós, la organización de mujeres, la Academia de Ciencias, etc.); 750 diputados eran elegidos en distritos territoriales del mismo tamaño, alrededor de 1/4 de millón cada uno; 750 diputados eran elegidos en distritos nacional-territoriales, cierta suma de los cuales era dada a cada república independientemente de su tamaño, a cada república autónoma, provincia autónoma, demarcaciones autónomas, etc.

Una segunda característica específica de las elecciones de 1989 (el extremadamente alto nivel de activismo formal de votantes, medido por los votos reales y un activismo informal, que tiene una clara relación con aquellos parámetros) estaba originada por el hecho de que por primera vez

⁵ Es cierto sólo con respecto a ciertas áreas y en acontecimientos extraordinarios: comportamiento de cualquier región durante la ocupación fascista alemana en la II Guerra Mundial, disturbios de obreros y campesinos; también es posible analizar la geografía del crimen.

en su vida la gente tenía la posibilidad de votar sin un control obligatorio y de expresar su real deseo relativamente libre. Por primera vez, desde que Stalin hubiese medido la eficacia de su sangrienta represión por el crecimiento del voto real, podía verse en los informes oficiales que las cifras de voto real no eran iguales al 99.9% en cualquier sitio y en cualquier región. El país se despertaba después de un largo letargo⁶ y en tal situación no sólo el número de votantes refleja el grado de activismo político sino que también la diferencia entre este semivoluntario porcentaje y el «totalitario» 99.9% .⁷ Así, a menor número de votos, mayor era la diferencia entre ésta y aquella «participación generalizada», y mayor el grado de activismo político.

Debe añadirse, también, que en 1989-90 la sociedad soviética ha pasado al apogeo del activismo socio-político de masas. Fue en este tiempo cuando se dió cuenta de que podía influir en los resultados de las elecciones y, al mismo tiempo, la población fue algo ingenua para sobreestimar el impacto real de su victoria en el momento de la elección, también como la posibilidad de mejorar la situación del país seleccionando «buenos» diputados.

Existen tres principales regularidades espaciales a nivel macro, medio y micro, que pueden ser señaladas en la geografía electoral de 1989. Se pueden describir, en general, como un norte progresista y un sur conservador, un centro innovador (a nivel de provincia) y una periferia inercial, una ciudad radical y un campo obediente. En estos tres casos hay más umbrales fuertes que zonas continuas, más líneas de borde que zonas transicionales. No obstante, el modelo resultante es bastante más complicado debido, ante todo, a la sobreimposición de aquellos tres tipos de estructuras, que dan una imagen mezclada, especialmente en la parte europea donde el tamaño de las demarcaciones es relativamente pequeño.

El comportamiento electoral de las regiones, definido por muchos factores socioeconómicos, socioculturales, sociopsicológicos y otros ocasio-

⁶ Empezando con las ciudades y de Norte a Sur.

⁷ A pesar de todos los cambios sociopolíticos en el país, la participación fue todavía muy alta. Fue menor del 90% sólo en Rusia y en las Repúblicas Bálticas, si no se tiene en cuenta el caso de Armenia (71.9%) que vivía todavía las consecuencias de un terremoto catastrófico ocurrido semanas antes de las elecciones. En Azerbaiyán, Georgia, Kirguisia, Turkmenistán y Uzbekistán, los votos reales fueron incluso más altos que el máximo fisiológico, que se puede considerar en torno al 94%.

nales, es muy variado y complejo. Nuestro intento por «incluir» toda la información sobre diferencias espaciales en el comportamiento electoral de la gente y para presentarlo por medio de factores integrales, sólo tuvo un éxito relativo. El *análisis factorial* de 18 parámetros, que describen el proceso y los resultados de la elección de 26 de marzo de 1989, por provincias de la URSS, mostró 8 factores que describen el 75.3% de la varianza inicial. El primer factor, el «pasivismo socioelectoral», describía el 21.7% de la varianza; el segundo, «candidatos no oficiales», el 14.6%; el tercero, el «positivismo», el 9.1%; el cuarto, «protesta activa», el 7.7%; otros cuatro el 22.7% en total.

Si añadimos 20 parámetros socioeconómicos, étnicos y demográficos a los 18 electorales, resulta un fortalecimiento del factor 1, 27.6% de la varianza, con una pequeña debilidad de explicación de la fuerza de los otros. En este caso, 8 factores explicaban el 71% de la varianza inicial.

Tres conclusiones básicas pueden extraerse del análisis factorial:

1) La conducta electoral a nivel de provincia en todo el país no puede reducirse a varios parámetros básicos o factores integrales en principio, sin una seria pérdida de información. La zona de sobreimposición, núcleo de la nube, descrita por el primer factor es relativamente débil.

2) La variedad de comportamientos electorales no puede ser explicada por variables socioeconómicas. Entre aquéllas, las variables como las de «centro-periferia» y «ciudad-campo», juegan un papel importante, y el volumen de ventas al por menor, la proporción de población urbana y la ocupación en la agricultura.

3) Tres megaestructuras principales pueden ser señaladas en la variación espacial del comportamiento electoral: la zonal (el Norte, la zona media y el Sur); la macrorregional (el Oeste, el Este y el Sur); y la azonal (la red de ciudades capitales y de las ciudades más grandes en conjunto). Es posible, también, hablar de regiones geográfico-electorales de alguna forma. Son: europea y siberiana-noroccidental, con un activismo electoral caótico y desorganizado; el extremo Oriente; las Repúblicas Bálticas, con un activismo electoral organizado; Asia Central y Transcaucasia, con pasivismo electoral; una transicional Siberia Oriental, el Sur de la Siberia Occidental y el Norte de Kazajstán; el resto de la parte europea (sin las Bálticas, el Norte y Noreste) mezclado, debido a la predominancia del factor azonal urbano-capital.

Las regiones-polo, Bálticas, Noroccidental y Extremo Oriente por un lado, y Asia Central y Transcaucasia por el otro, están bastante destacadas, pero el resto del país presenta una composición compleja y mezclada desde el punto de vista geográfico-electoral, sin una estructura interna definida. Es imposible, también, eliminar las desviaciones ocasionales de diferente tipo debidas al hecho de que se trata de una foto momentánea en nuestro poder.

De cualquier forma, para encontrar regularidades electorales geográficas y ciertos tipos de comportamiento electoral y poner las estadísticas electorales regionales en orden, tenemos que responder a una cuestión simple: si hay una *tipología o regionalización*. En otras palabras, qué espacio, el de los indicadores o el geográfico, tiene una estructura más definida.

Para responder a esta cuestión hemos hecho varios cálculos basados en un procedimiento de análisis de cluster (agrupación). El que trataba sólo de las variables electorales (participación, negativismo-voto contra todos los candidatos, cifra media de candidatos por distrito, entropía de votos recibidos por candidatos, proporción entre el rango de candidatos y de diputados) ha dado 8 tipos principales de regiones.⁸

Tipo I.- Bajo nivel de participación, muchos candidatos, reñida lucha en la elección de personas «ordinarias». Trece regiones del Extremo Oriente, Urales, Siberia Occidental, las Bálticas y dos capitales, Moscú y Minsk.

Tipo II.- Alto nivel de participación, voto para un sólo candidato que ha ganado aunque no fácilmente. Once regiones de Ucrania Occidental, Bielorrusia y Centro de Rusia.

Tipo III.- Buen nivel de voto para un único candidato de bastante alto rango. Veinticuatro regiones del Cáucaso, Asia Central, Kazajstán, y en menor grado, la Ucrania de la orilla derecha, Bielorrusia y región del Volga.

Tipo IV.- Similar al primer tipo: bajo nivel de participación, muchos candidatos sin líderes claros. Quince regiones que incluyen las más occi-

⁸ Cuatro regiones (Crimea, Armenia y las provincias de Bujara y Namangan) y dos capitales (Leningrado y Kiev) no pueden ser incluidas en ningún tipo y forman un grupo especial.

CUADRO I
TIPOS DE COMPORTAMIENTO ELECTORAL DE LAS REGIONES DE LA URSS (ELECCIONES DE 23-3-1989)

Indicadores Electorales	Tipos										Total
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII			
1. Número de electores (millones)	21.4	10.5	22.2	23.5	17.7	49.6	17.9	18.6			181.4
2. Porcentaje de votantes reales	82.7	93.9	96.0	85.0	93.1	87.8	95.0	94.5			90.1
3. Porcentaje de votantes que votaron contra todos los candidatos	8.4	17.4	7.0	9.9	7.1	11.8	10.5	5.5			9.6
4. Cifra media de candidatos por escaño	2.7	1.4	1.5	2.2	1.8	1.9	1.7	1.9			1.9
5. Cifra de "turnos" electorales	1.4	1.3	1.1	1.6	1.3	1.6	1.3	1.4			1.4
6. Dificultad de la lucha electoral (entropía)	0.58	0.41	0.28	0.59	0.50	0.54	0.48	0.57			0.51
7. Ranking medio de candidatos	2.4	2.6	2.1	2.4	2.4	2.3	2.3	2.1			2.3
8. Ratio del ranking de ganadores con relación a todos los candidatos	0.88	1.12	1.15	1.04	0.95	1.09	1.21	1.16			1.07
9. Ratio media del primer secretario del Comité Regional del PCUS	0.86	0.79	0.88	0.79	0.78	0.71	0.87	0.96			0.81
10. Porcentaje de miembros del PCUS sobre todos los candidatos	89.0	84.7	83.7	89.9	91.7	87.1	83.3	85.0			86.8
11. Ratio del porcentaje de miembros del PCUS sobre candidatos de miembros a diputados	0.87	1.02	1.10	0.99	1.00	1.02	1.06	1.05			1.01
12. Porcentaje de mujeres entre candidatos	4.6	22.1	32.0	8.0	10.1	13.6	19.3	20.2			15.8
13. Diferencia entre el porcentaje de mujeres/diputados y mujeres/candidatos	0.3	-10.3	-7.4	-0.3	-3.3	-7.5	-8.3	-8.1			-5.4
14. Año medio del nacimiento de los candidatos	1940	1944	1945	1942	1942	1944	1944	1946			1943
15. Diferencia de la edad media de los diputados y de los candidatos (años)	-0.3	1.3	2.0	0.2	-2.6	0.3	1.7	2.4			0.7

dentales y orientales, Urales, Siberia Meridional, la región de Moscú y dos capitales meridionales: Alma-Ata y Dushanbé.

Tipo V.- Participación más alta que la media, 1-2 candidatos como norma, elección en favor de personas fundamentalmente «ordinarias». Dieciocho regiones del Centro, Ucrania Meridional, Siberia Meridional y el Norte de Kazajstán.

Tipo VI.- Participación un poco menor que la media, intensa lucha entre dos candidatos como norma, ausencia de claras preferencias «clasis-tas». Treinta y cinco regiones y las capitales de la Siberia Oriental, Norte y Este de la parte europea, región del Dnieper, parte sureste europea y Siberia Meridional.

Tipo VII.- Tipo casi puro de centralización: todos participan, un relativo alto número de candidatos sin líderes definidos, elección de los candidatos de más alto rango. Veintidos regiones de Asia Central, Norte de Kazajstan, Suroeste de Ucrania y la región del Volga.

Tipo VIII.- Es complementario al anterior y difiere sólo en un número más pequeño de candidatos. Veintiuna provincias de Asia Central, Kazajstan y regiones exteriores del Centro de la parte europea.

Las descripciones detalladas de estos ocho tipos se presentan en el cuadro 1. Es evidente que las distinciones pueden verse en cada fila. Es interesante que la proporción de mujeres entre candidatos es uno de los mejores parámetros diferenciadores. Es el mejor indicadores del control del «aparato» sobre la elección, de la construcción artificial de la «correcta» estructura del cuerpo de diputados.

Es fácil ver que todos nuestros tipos electorales son bastante geográficos. Pero el modelo resultante tiene muy pocos matices; además refleja sólo cinco de los parámetros electorales. No hemos podido conseguir regiones electorales a través del análisis geográfico de la agrupación (cluster), tomando en cuenta el criterio de proximidad con 16 parámetros iniciales ó 9 ó incluso 7. Las regiones del país se encuentran en diferentes estadios de desarrollo sociopolítico y esto es por lo que regiones similares desde el punto de vista cualitativo podrían recibir muy diferentes puntuaciones cuantitativas, y viceversa, regiones contrastadas podrían recibir la misma puntuación. Por ejemplo, la suma media de candidatos por mandato es parecida en Moscú y en las Bálticas (donde refleja un activismo electoral y

una apretada lucha) y en Asia Central (donde ésta es un elemento decorativo); o los buenos resultados de la elección para el líder del partido comunista regional, en las mismas Bálticas, donde aquellos líderes han sido cambiados y en muchas otras regiones, donde serán derrocados en el futuro.

Así, hemos llevado a cabo una *regionalización electoral*. Salieron once regiones electorales. El esquema propuesto no es rígido y tiene un carácter preliminar. Las regiones están bastante contrastadas, pero difieren esencialmente en su expresividad así como en su integridad y homogeneidad interna (figura 1 y cuadro 2).

1. *Región Central*. Moscú y las provincias periféricas; 13.8% de los votantes, 16.2% de los diputados (8.4% de distritos territoriales, 7.8% de organizaciones públicas), 27% de intervenciones en el I Congreso de los Diputados de los Pueblos, índice de popularidad de diputados⁹ +70.4% y -49.9% (!). La región es una media ideal en todos los sentidos excepto en el de que las elecciones no fueron reguladas artificialmente. Seguramente Moscú es diferente, pero esto afecta más a los centros del siguiente rango de la jerarquía que a sus alrededores geográficos.

2. *Región del Volga*. Repúblicas autónomas y provincias del curso medio del Volga, 10.8% de votantes, 7.5% de diputados, 4.4% de intervenciones (ninguno de los diputados del Volga fué incluido en la centena de diputados más populares). La región es por dos veces un parachoques: entre el tipo histórico-cultural europeo (cristiano) por un lado, y el asiático (musulmán) por otro; entre el Norte con su abierto descontento por la situación sociopolítica del país y el Sur, pasivo y decadente.

3. *Región Ural-Siberia*. 10% de votantes, 7.1% de diputados, 7.8% de intervenciones. Índice de popularidad +8.6, -6.7%. Obreros con alto activismo social, no organizado en el momento de la elección pero autoorganizándose rápidamente. Pocos candidatos de oposición (bajo porcentaje de voto contra todos). La región es homogénea. Tradicional «fragua de mandos», proveedora de líderes del estado y del partido (B. Yeltsin, G. Burbulis, N. Ryzhkov, E. Ligachev, por ejemplo). Cuerpo de diputados de la región,

⁹ Los índices de popularidad positiva y negativa se calcularon sobre la base de una encuesta de suscriptores organizada por la revista semanal «Argumentos y Hechos». Esta encuesta nos ha dado una centena de los líderes más populares, independientemente de su signo político.

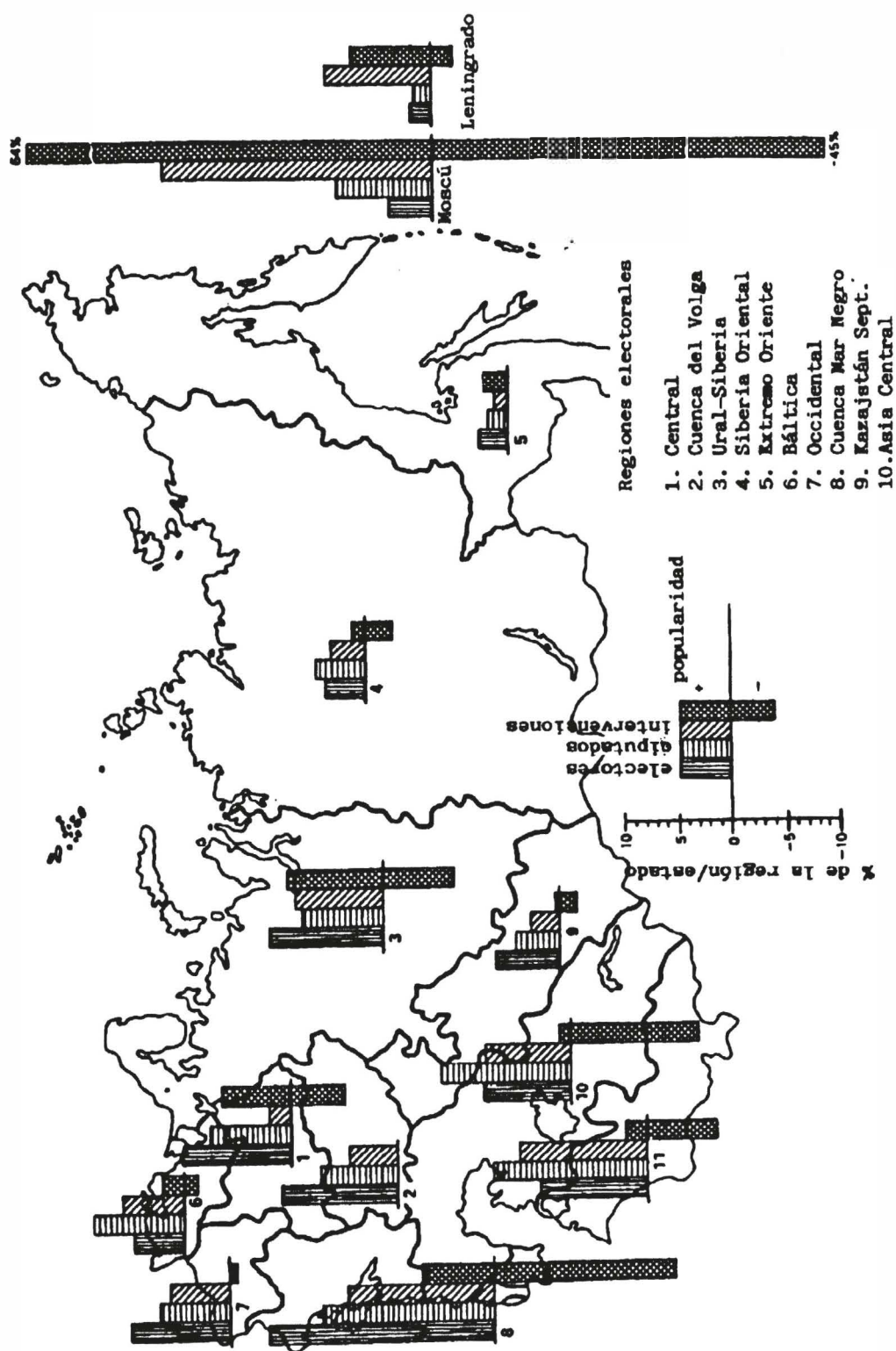


FIGURA 1.—Regiones electorales, URSS, 1989

segunda base significativa del Grupo Interregional y germen de la oposición parlamentaria en 1989-90.

4. *Región de Siberia Oriental.* La región más grande territorialmente y casi la más pequeña con respecto al número de votantes: 3.5%; 4.1% de diputados, no muy activos; 3.3% de intervenciones; popularidad más negativa (-2.3%) que positiva (+1.1%). La región es un típico parachoques, nada destaca allí excepto por la lealtad hacia los líderes del partido comunista. Sin embargo, la región ocupa el primer lugar en duración de la campaña electoral: la razón, 2 candidatos en la mayoría de los distritos, y como resultado una elección repetida en muchos de ellos.

5. *Región del Extremo Oriente.* Todas las provincias de la costa pacífica y la de Amur. Es la región más pequeña según el número de votantes (2.5%) y de diputados (1.9%), sin embargo está entre las primeras cinco regiones según su índice de popularidad positiva (+2.1%). La región es clara pero bastante heterogénea. Su perfil electoral (ver figura 1) combina características de los dos tipos extremos Kazajstán-Caspio (configuración) y Báltico (el orden de los parámetros). Área compacta de pérdidas de secretarios de partido y de militares de alta graduación. La proporción entre los rangos de diputados y candidatos es mínima, -0.71. El Extremo Oriente es la única región del país donde la proporción de mujeres que pasan de candidatas a diputadas ha crecido.

6. *Región Báltica.* Las Repúblicas Bálticas y las provincias rusas de los alrededores tienen el 6.5% de votantes, 9.9% de diputados, 15.5% de intervenciones en el I Congreso y un índice de popularidad de diputados +10.1%, -3.3%. Es la región más característica, líder en todas las esferas: la más baja participación, el más alto voto contra todos los candidatos, el mayor número de candidatos por mandato. El nivel de madurez política es muy alto en esta región también: sólo aquí había estructuras políticas alternativas, frentes populares; hubo intentos exitosos y no tanto de «gerrymandering» (demarcación del territorio electoral a conveniencia), especialmente en el momento de las elecciones republicanas un año después de las celebradas en toda la Unión. La cultura de lucha preelectoral así como las discusiones posteriores en el Parlamento era la más alta (esto puede ser explicado por una cierta experiencia histórica de parlamentarismo, así como por la proporción más alta de intelectuales científicos y artísticos entre los diputados). La región es muy heterogénea; Lituania presenta un modelo nacionalista de elección (líder entre líderes); y Leningrado presenta

CUADRO II
REGIONES ELECTORALES DE LA URSS (ELECCIONES 26-3-1989)

Regiones	I Central	II Volga	III Urales-Siberia Siberia Oriental	IV Siberia Oriental	V Extremo Oriente	VI Báltica	VII Occi- dental	VIII Costa de Mar Negro	IX Kazajstán Septen- trional	X Kazajstán -Caspio	XI Asia Central	Total
1. Número de electores (millones)	26.5	20.7	19.2	6.8	4.8	12.4	16.3	39.7	11.4	14.7	19.3	191.8
2. Porcentaje de votantes reales	88.9	89.1	82.8	84.6	83.7	82.5	94.9	50.5	90.6	94.5	95.6	89.6
3. Porcentaje de votantes que votaron contra todos los candidatos	10.9	8.6	9.2	10.5	9.5	15.4	13.1	13.1	9.1	7.9	5.8	10.5
4. Cifra media de candidatos por escaño	2.1	1.8	2.1	1.9	2.0	2.6	1.6	1.7	1.7	1.4	1.9	1.9
5. Cifra de "turnos" electorales	1.4	1.5	1.7	1.8	1.4	1.4	1.4	1.4	1.5	1.2	1.2	1.4
6. Dificultad de la lucha electoral (entropía)	0.55	0.51	0.61	0.57	0.59	0.55	0.49	0.47	0.52	0.37	0.46	0.50
7. Ranking medio de candidatos	2.4	2.3	2.4	2.4	2.5	2.4	2.4	2.2	2.3	2.2	2.2	2.3
8. Ratio del ranking de ganadores con relación a todos los candidatos	1.00	1.09	0.94	1.11	0.71	0.99	1.08	1.09	1.15	1.13	1.19	1.1
9. Ratio media del primer secretario del Comité Regional del PCUS	0.78	0.86	0.63	0.94	0.63	0.89	0.66	0.76	0.78	0.95	1.02	0.8

(Continuación cuadro II)

Regiones	I Central	II Volga	III Urales- Siberia Oriental	IV Siberia Oriental	V Extremo Oriente	VI Báltica	VII Occi- dental	VIII Costa del Mar Negro	IX Kazajstán Septen- trional	X Kazajstán -Caeplo	XI Asia Central	Total
Indicadores Electorales												
10. Porcentaje de miembros del PCUS sobre todos los candidatos	88.9	88.1	89.5	86.6	98.4	86.7	86.5	84.2	85.9	81.1	87.5	86.6
11. Ratio del porcentaje de miembros del PCUS sobre candidatas de miembros a diputados	0.94	1.04	0.96	1.00	0.97	0.91	1.05	1.05	1.01	1.10	1.05	1.0
12. Porcentaje de mujeres entre candidatos	7.6	16.1	7.1	13.6	13.0	5.2	23.1	17.5	17.4	27.4	23.2	16.0
13. Diferencia entre el porcentaje de mujeres/diputados y mujeres/candidatos	-5.4	-8.1	0.1	-8.3	5.4	0.0	-5.4	-10.6	-8.3	-8.1	-6.2	-5.7
14. Año medio del nacimiento de los candidatos	1941	1944	1944	1944	1941	1941	1944	1943	1944	1944	1946	1943
15. Diferencia de la edad media de los diputados y de los candidatos (años)	-1.1	-0.4	-1.7	0.0	-0.9	0.8	-0.1	1.1	2.3	2.3	2.3	0.8

una extrema polarización de las fuerzas y los procesos políticos, con una poderosa protesta espontánea contra el «aparato» (burocracia comunista) (pérdidas de los líderes en todas las ciudades y provincias) y un populismo de carácter tosco; y las provincias marginales de Pskov y Novgorod que contrastan con las repúblicas Bálticas en relación con su nivel socioeconómico y son similares con relación a algunos parámetros electorales.

7. *Región Occidental.* Bielorrusia y Ucrania Occidental, sin la Transcarpatia y N. Bukovina. Tienen el 8.5% de los votantes, 6.7% de los diputados, 5.0% de las intervenciones en el I Congreso y 1.0% de popularidad negativa. Región rural similar a las de Asia Central más que a sus vecinas europeas: alto nivel de votación; baja cifra de candidatos por mandato; alta proporción de mujeres candidatas, etc. Algunas características específicas: bajo ratio de líderes regionales del PCUS y alto voto contra todos los candidatos. Esta región también ha dado la segunda más alta proporción de mujeres diputadas.

8. *Región del Mar Negro.* Resto de Ucrania, Moldavia, Cáucaso Septentrional ruso y Armenia. Es la región más poblada, más de 1/5 de todos los votantes del país, 16.3% de diputados, 15.3% de intervenciones, popularidad negativa bastante alta, -16.9%, y 3 veces más baja popularidad positiva, +6.6%. La región es bastante heterogénea con agudos contrastes internos. Presenta la misma protesta espontánea social como la Región Occidental: alto nivel de voto contra todos los candidatos con cifra bastante pequeña de candidatos.

9. *Región del Kazajstán Septentrional.* Zona transicional entre la propia Rusia y Kazajstán con regiones marginales a ambos lados; 5.9% de votantes, 4.5% de diputados, 3.1% de intervenciones con apenas huella en la memoria de la gente (popularidad positiva +0.3%, negativa -1.2%). La región parece como una continuación de la franja de la Central y del Volga.

10. *Región de Kazajstán-Caspio.* Tiene el 7.7% de votantes, 7.8% de intervenciones en el I Congreso, 12.1% de diputados y el mismo nivel de popularidad, principalmente negativa (+0.7%, -12.0%). El perfil electoral de la región es absolutamente asimétrico al del báltico. La región es la primera de acuerdo a la cifra más alta de mujeres candidatas (27.4%) y el más bajo número de candidatos por mandato.

11. *Región del Asia Central.* Las repúblicas de Asia Central y Azerbaiyán tienen el 10.1% de votantes, 14.3% de diputados, 11.6% de

intervenciones, bastante reducida popularidad, especialmente negativa (+0.2%, -6.8%). Las elecciones de 1989 se celebraron casi de la misma forma que todas las anteriores con la única diferencia del «espíritu del tiempo»: los candidatos fueron seleccionados por pares, excepto para aquellas regiones donde los «nachalniks» (jefes) (del partido, militares, y del sóviet) iban a ser elegidos. Como resultado, el mayor voto efectivo (95.6%), y el segundo porcentaje más alto de mujeres candidatas.

Vamos ahora a *comparar las dos geografías electorales* del mismo Imperio ruso antes y después de más de 7 décadas de poder comunista. Por supuesto, cualquier comparación será bastante convencional, pero, de cualquier forma, tendrá cierto interés para fijar cambios en los modelos estructurales y espaciales.

1. El modelo general es ahora esencialmente más complicado que lo fue en 1917. Los antecedentes políticos-culturales, si se puede hablar de antecedentes, están distorsionados ahora por el mosaico urbano-rural.¹⁰

2. Cuando se analizan los resultados de la elección de 1917, que tuvo lugar en una situación política extremadamente inestable y cambiante, pero que dió un envidiable, claro y simple modelo en el espacio, se debe enfatizar una esencial homogeneidad socioespacial del campesinado ruso. Las minorías étnicas en 1917 estaban bastante bien representadas. Esta dimensión de la sociedad rusa de 1917 era la característica más fuerte. La construcción estatal, nacional-territorial, de los años 20 y 30, y la etno-federalización y balcanización de 1990-91 se deriva de esta diferenciación y oposición étnico-electoral.

3. Si en 1917 hubo una estructura macrorregional dominante, ahora puede verse al menos 3 estructuras sobrepuestas: la de las macrorregiones, la de la red de ciudades y la de las provincias con un gradiente centro-periferia.

4. Once macrorregiones en las que se descompone el panorama geográfico-electoral en 1989, apenas pueden ser comparadas con 3-4 regiones de 1917, aunque hay algunas características estables en ambos modelos espaciales y al menos ciertas similitudes. Primera de todas, la región de Urales-Siberia en 1989 con un activismo socioelectoral caótico también

¹⁰ El análisis de las elecciones presidenciales de 1991 en Rusia muestra que no existe tal diferenciación macrorregional como en 1917, incluso sólo al nivel de población rural.

aparece en 1917, casi con los mismos límites. Fue una de las dos principales bases de los SR en aquel momento. Su límite meridional, que se corresponde con el borde norte de la principal franja de asentamientos, se marca muy bien en los mapas de 1917 y 1989. El borde septentrional de Ucrania puede ser considerado estable.

5. Hubo un esquema de regionalización económica de la URSS según el cual las ciudades grandes no estaban incluidas en ninguna región, sino que formaban su propia red. La situación de la geografía electoral de 1989, con grandes ciudades formando su «club» y apenas conectadas con territorios de los alrededores, es aún más exagerada. El comportamiento electoral de un asentamiento en 1989 estaba conectado más con la distancia jerárquica que con la física. Así, «nobleza obliga», y una capital de cualquier república de la Unión se comportaba como capital y no como el conjunto de la región. Sin embargo, la conocida declaración de Lenin de que «las ciudades guían al campo» referida a la elección de 1917 es también verdad para 1989. Así Moscú, con el 4.8% de la población, ha dado el 13.3% de diputados, con el 64% (!) de popularidad positiva y el 45% de negativa; y la proporción de diputados de asentamientos rurales (25.4%) es incluso inferior al de Moscú y Leningrado juntas (26%), siendo estas dos ciudades 7 veces más pequeñas en población.

Como resultado del enorme crecimiento de la diferenciación en el interior de las provincias, el papel de los límites administrativos de éstas ha crecido ampliamente. A lo largo de estos límites la red de lugares olvidados de Dios que fueron barreras políticas formaron como antes una especie de red de reservas ecológicas con setos naturales vivos.

RESUMEN.—*Dos necrológicas de Rusia: en estudio comparativo de la geografía electoral de 1917 y 1989.* Estudio detallado de las elecciones de 1917 a la Asamblea Constituyente y de 1989 para el Congreso de los Diputados de los Pueblos de la URSS. Se intenta un tipología del comportamiento electoral y una regionalización.

PALABRAS CLAVE.—Geografía electoral. Rusia. URSS. Regionalización electoral. Análisis factorial. Comportamiento electoral.

ABSTRACT.—*Two Russia's death portraits: a comparative study of 1917 and 1989 electoral-geographical patterns.* Detailed study of general elections to the Constituent Assembly (1919) and to Peoples Deputies of the USSR (1989). A typology of electoral behaviour and a regionalization are proposed.

KEY WORDS.—Electoral geography. Russia. USSR. Electoral regionalization. Factor analysis. Electoral behaviour.